

Schriften zum Bürgerlichen Recht

---

Band 571

**Die analoge Anwendung  
von § 305c Abs. 2 BGB auf  
die Auslegung von automatisierten  
Willenserklärungen**

Von

**Marie Elisabeth Penné**



**Duncker & Humblot · Berlin**

MARIE ELISABETH PENNÉ

Die analoge Anwendung von § 305c Abs. 2 BGB  
auf die Auslegung von automatisierten Willenserklärungen

Schriften zum Bürgerlichen Recht

Band 571

Die analoge Anwendung  
von § 305c Abs. 2 BGB auf  
die Auslegung von automatisierten  
Willenserklärungen

Von

Marie Elisabeth Penné



Duncker & Humblot · Berlin

Der Fachbereich Rechtswissenschaft der Philipps-Universität Marburg  
hat diese Arbeit im Jahre 2023 als Dissertation angenommen.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in  
der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten  
sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Dieses Werk wurde auf Basis der Open Access-Lizenz CC BY 4.0  
(s. <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0>) veröffentlicht. Die E-Book-Version  
ist unter <https://doi.org/10.3790/978-3-428-59064-3> abrufbar



Alle Rechte vorbehalten  
© 2024 Marie Elisabeth Penné  
Erschienen bei Duncker & Humblot GmbH, Berlin  
Satz: 3w+p GmbH, Rimpar  
Druck: CPI books GmbH, Leck  
Printed in Germany

ISSN 0720-7387  
ISBN 978-3-428-19064-5 (Print)  
ISBN 978-3-428-59064-3 (E-Book)  
DOI 10.3790/978-3-428-59064-3

Gedruckt auf alterungsbeständigem (säurefreiem) Papier  
entsprechend ISO 9706 ☼

Internet: <http://www.duncker-humblot.de>

## Vorwort

Die vorliegende Untersuchung wurde im Mai 2023 fertiggestellt und berücksichtigt Rechtsprechung sowie Schrifttum bis zu diesem Zeitpunkt. Daraufhin wurde sie im Juli 2023 von der Juristischen Fakultät der Philipps-Universität Marburg als Inauguraldissertation angenommen.

Zuvorderst gebührt mein tief empfundener Dank meinem Doktorvater, Prof. Dr. Constantin Willems, der mich mit seiner wunderbaren Betreuung und seinem stets offenen Ohr durch die gesamte Ausarbeitung dieser Dissertation vorangetrieben hat. Seine Expertise, sein Engagement und seine Ermutigung waren von unschätzbarem Wert und haben maßgeblich dazu beigetragen, dass dieses Werk überhaupt erst möglich wurde.

Ebenso möchte ich mich herzlich bei Prof. Dr. Kling für die Anfertigung des Zweitgutachtens bedanken. Insbesondere möchte ich hervorheben, wie sehr ich die zügige und gründliche Erstellung des Gutachtens schätze. Seine konstruktiven Rückmeldungen waren äußerst hilfreich und haben die Qualität dieser Arbeit weiter gesteigert.

Der größte Dank gilt meiner Familie. Meinen Eltern, Dr. Günter Penné und Heike Penné, widme ich dieses Buch in tiefer Dankbarkeit und herzlicher Verbundenheit. Ihre bedingungslose Unterstützung und ermutigenden Worte haben mir nicht nur in den schwierigsten Phasen Halt gegeben, sondern mich auch stets daran erinnert, dass ich den Anforderungen dieses Ziels gewachsen bin. Was ich ihnen alles zu verdanken habe, vermag ich hier nicht auf Papier zu bringen.

Leider konnte meine Mutter, Elisabeth Schmidtke, diese Freude nicht mehr miterleben. Ihre Einflüsse und ihre wertvollen Lektionen haben mein Leben geprägt, sodass ihr Wissen und ihre Unterstützung mir immer nahe sein werden.

Idstein, im September 2023

*Marie Elisabeth Penné*



## Inhaltsübersicht

|  |     |
|--|-----|
| <b>A. Einleitung</b> .....   | 15  |
| I. Zur Thematik .....  | 15  |
| II. Ziel und Gegenstand der Arbeit .....   | 23  |
| III. Gang der Untersuchung .....   | 24  |
| <b>B. Die Auslegung von automatisierten Willenserklärungen</b> .....                           | 26  |
| I. Die allgemeine Auslegung von automatisierten Willenserklärungen .....                       | 26  |
| II. Die Auslegung von automatisierten Willenserklärungen im Falle von Auslegungszweifeln ..... | 32  |
| <b>C. Rechtsökonomie und Rechtsvergleich</b> .....   | 136 |
| I. Rechtsökonomische Betrachtung .....   | 136 |
| II. Rechtsvergleichende Betrachtung – Österreich .....   | 156 |
| III. Stellungnahme .....   | 184 |
| <b>D. Lösungsmöglichkeiten <i>de lege lata</i> und <i>de lege ferenda</i></b> .....            | 187 |
| I. Lösungsmöglichkeiten <i>de lege lata</i> .....  | 187 |
| II. Lösungsmöglichkeiten <i>de lege ferenda</i> .....  | 196 |
| III. Ergebnis .....  | 201 |
| <b>E. Zusammenfassung der Ergebnisse</b> .....   | 202 |
| <b>Literaturverzeichnis</b> .....  | 209 |
| <b>Stichwortverzeichnis</b> .....  | 218 |



# Inhaltsverzeichnis

|  |    |
|--|----|
| <b>A. Einleitung</b> .....   | 15 |
| I. Zur Thematik .....  | 15 |
| 1. Einführung .....  | 15 |
| 2. Rechtlicher Rahmen von automatisierten Willenserklärungen .....                             | 17 |
| 3. Abgrenzung .....  | 18 |
| a) Elektronische Willenserklärung .....  | 18 |
| b) Elektronisch übermittelte Willenserklärung .....  | 18 |
| c) Computererklärung .....   | 19 |
| 4. Fallbeispiele .....   | 19 |
| a) Vertragsschluss im elektronischen Geschäftsverkehr .....                                    | 19 |
| b) Versicherungsschein .....   | 21 |
| c) „Smarter“ Drucker .....   | 22 |
| d) Erwerb von DB-Fahrkarten .....  | 22 |
| e) Zwischenergebnis .....  | 23 |
| II. Ziel und Gegenstand der Arbeit .....   | 23 |
| III. Gang der Untersuchung .....   | 24 |
| <b>B. Die Auslegung von automatisierten Willenserklärungen</b> .....                           | 26 |
| I. Die allgemeine Auslegung von automatisierten Willenserklärungen .....                       | 26 |
| 1. Auslegung wie „normale“ Willenserklärungen, §§ 133, 157 BGB .....                           | 26 |
| 2. Auslegung „wie AGB“ .....   | 27 |
| a) Vergleich AGB und automatisierte Willenserklärungen .....                                   | 27 |
| aa) Anonymer, unbestimmter Personenkreis .....   | 27 |
| (1) Anonymer, unbestimmter Personenkreis bei AGB .....   | 27 |
| (2) Anonymer, unbestimmter Personenkreis bei automatisierten Willenserklärungen .....          | 28 |
| (3) Zwischenergebnis .....   | 29 |
| bb) Vorformulierung .....  | 30 |
| b) Ergebnis .....  | 31 |
| II. Die Auslegung von automatisierten Willenserklärungen im Falle von Auslegungszweifeln ..... | 32 |
| 1. Begriffsbestimmung: Auslegungszweifel .....   | 34 |
| 2. Die zur Analogie von § 305c Abs. 2 BGB vertretenen Literaturstimmen .....                   | 34 |
| a) Köhler .....  | 34 |
| b) Friedmann .....   | 37 |

|   |    |
|---|----|
| c) Paefgen .....  | 40 |
| d) Kommentarliteratur und weitere Literaturstimmen .....  | 42 |
| e) Zusammenfassung .....  | 44 |
| 3. Untersuchung des Lösungsansatzes .....   | 44 |
| a) Allgemein: Analogie .....  | 44 |
| aa) Regelungslücke .....  | 45 |
| (1) Unvollständigkeit .....   | 46 |
| (2) Planwidrigkeit .....  | 47 |
| bb) Wertungsgleichheit der Sachverhalte .....   | 47 |
| b) Zulässigkeit der Analogie vor dem Hintergrund der Historie .....   | 48 |
| aa) Unvollständigkeit des Gesetzes .....  | 48 |
| (1) Regelungsabsicht des Gesetzgebers .....   | 48 |
| (a) Historische Entwicklung der (allgemeinen) Unklarheitenregel im Rahmen der Auslegung vom antiken Rom bis ins 20. Jahrhundert ..... | 49 |
| (aa) Römisches Recht: <i>ambiguitas contra stipulatorem; ambiguum pactum contra venditorem et locatorem</i> ..                        | 49 |
| (α) <i>Ambiguitas contra stipulatorem</i> .....   | 50 |
| (β) <i>Ambiguum pactum contra venditorem et locatorem</i> .....   | 56 |
| (γ) Zusammenfassung .....   | 61 |
| (bb) Gemeines Recht: <i>In dubio contra proferentem</i> .....   | 62 |
| (α) Rechtlicher Inhalt und praktische Bedeutung ..  | 63 |
| (β) Zusammenfassung .....   | 65 |
| (cc) Kodifizierte Unklarheitenregeln: Das preußische Allgemeine Landrecht und das sächsische BGB ...                                  | 65 |
| (α) Das preußische Allgemeine Landrecht .....   | 66 |
| (β) Sächsisches BGB .....   | 67 |
| (γ) Zusammenfassung .....   | 68 |
| (dd) Zusammenfassung .....  | 69 |
| (b) Die Entscheidung des BGB-Gesetzgebers – „Nicht“-Kodifikation .....  | 70 |
| (aa) Entwürfe des BGB: Auslegungsnormen .....   | 70 |
| (bb) Gründe für die „Nicht“-Aufnahme einer allgemeinen Unklarheitenregel .....  | 73 |
| (c) Historische Entwicklung der Unklarheitenregel im AGB-Recht .....  | 75 |
| (aa) (Geschichtliche) Entwicklung von AGB .....   | 76 |
| (bb) Rechtliche Behandlung der Unklarheitenregel vor dem AGBG .....   | 78 |
| (α) AGB als wichtigster Anwendungsfall der Unklarheitenregel .....  | 78 |

|   |     |
|---|-----|
| (β) Rechtsprechungsübersicht zur Unklarheitenregel .....                                | 80  |
| (cc) AGBG von 1976 .....  | 83  |
| (α) Reformbestrebungen des 20. Jahrhundert und Entstehung des AGBG .....                | 83  |
| (β) Die Aufnahme einer Unklarheitenregel ins AGBG .....                                 | 85  |
| (γ) Festschreibung in § 5 AGBG und Anwendungsbereich .....                              | 88  |
| (δ) Zusammenfassung .....   | 89  |
| (dd) Einflüsse auf die Unklarheitenregel seit Inkrafttreten des AGBG .....              | 89  |
| (α) RL 93/13/EWG .....  | 89  |
| (β) Überführung des AGB-Rechts in das BGB – § 305c Abs. 2 BGB .....                     | 92  |
| (γ) Zusammenfassung .....   | 94  |
| (2) Zwischenergebnis .....  | 94  |
| bb) Planwidrigkeit .....  | 97  |
| (1) Regelungsabsicht des BGB-Gesetzgebers .....   | 97  |
| (2) Regelungsabsicht des § 305c Abs. 2 BGB .....  | 99  |
| (3) „Schlupfloch“ in der Regelungsabsicht des BGB-Gesetzgebers .....                    | 102 |
| (a) Aufstellung besonderer Auslegungsregeln .....                                       | 103 |
| (aa) „Besondere“ Auslegungsregeln .....   | 103 |
| (bb) Rückgriff auf § 305c Abs. 2 BGB als „besondere“ Auslegungsregel? .....             | 104 |
| (b) Automatisierte Willenserklärungen als „gewisse Fälle“ im Sinne der Motive .....     | 106 |
| (aa) Strafvorschrift oder Wahrscheinlichkeitsrechnung ..                                | 107 |
| (bb) Das Versicherungsrecht .....   | 109 |
| (cc) Unklarheitenregel <i>insbesondere</i> auf dem Gebiet des Versicherungsrechts ..... | 111 |
| (dd) Vergleich mit automatisierten Willenserklärungen ..                                | 112 |
| (ee) Zwischenergebnis .....   | 115 |
| (4) Ergebnis .....  | 116 |
| cc) Wertungsgleichheit der Sachverhalte .....   | 119 |
| (1) Ähnlichkeit der Sachverhalte .....  | 119 |
| (a) Gemeinsamkeiten .....   | 120 |
| (b) Unterschiede .....  | 121 |
| (c) Übereinstimmung in maßgeblichen Hinsichten .....                                    | 121 |
| (aa) Vereinbarkeit mit der Normsystematik .....   | 121 |
| (bb) Vereinbarkeit mit dem gesetzgeberischen Willen ..                                  | 123 |

|  |            |
|--|------------|
| (cc) Vereinbarkeit mit dem Normzweck .....   | 124        |
| (dd) Systematische, historische oder teleologische<br>Aspekte .....                          | 127        |
| (2) Ergebnis .....   | 129        |
| dd) Zulässigkeit der Analogie – Ergebnis .....   | 129        |
| 4. Stellungnahme .....   | 131        |
| <b>C. Rechtsökonomie und Rechtsvergleich .....</b>   | <b>136</b> |
| I. Rechtsökonomische Betrachtung .....   | 136        |
| 1. Allgemein: Rechtsökonomie .....   | 137        |
| 2. Risikoverteilung als Funktion der Unklarheitenregel .....                                 | 139        |
| a) Unklarheiten als Transaktionskosten oder Risiken .....                                    | 139        |
| b) Rechtsfigur des „cheapest cost avoiders“ .....  | 140        |
| aa) Ursprung und Inhalt der Rechtsfigur .....  | 140        |
| bb) Rechtliche Bedeutung der Rechtsfigur .....   | 142        |
| cc) Kriterien zur Bestimmung des „cheapest cost avoider“ .....                               | 142        |
| (1) Aspekt der Information .....   | 143        |
| (2) <i>Guidelines</i> zur Bestimmung des „cheapest cost avoider“ .....                       | 144        |
| c) Verwender von automatisierten Willenserklärungen als der „cheapest<br>cost avoider“ ..... | 146        |
| aa) Übertragung auf automatisierte Willenserklärungen .....                                  | 146        |
| (1) Aspekt der Information .....   | 147        |
| (2) <i>Calabresis guidelines</i> .....   | 148        |
| (a) Relationship between avoidance and administrative cost .....                             | 148        |
| (b) Avoiding externalization .....   | 148        |
| (c) The best briber .....  | 149        |
| (3) „Einfachste“ Vermeidung von Unklarheiten .....   | 150        |
| bb) Zwischenergebnis .....   | 154        |
| 3. Auslegung zulasten des Verwenders = Anreiz zur transparenten Formu-<br>lierung? .....     | 154        |
| 4. Ergebnis .....  | 156        |
| II. Rechtsvergleichende Betrachtung – Österreich .....                                       | 156        |
| 1. Die Auslegung von Willenserklärungen .....  | 157        |
| a) Allgemeines .....   | 157        |
| b) Die Unklarheitenregel in § 915 ABGB .....   | 159        |
| aa) Geschichte von § 915 ABGB .....  | 160        |
| (1) Römisches Recht .....  | 160        |
| (2) Naturrecht .....   | 161        |
| (a) Codex Theresianus .....  | 162        |
| (b) Entwurf Horten und Josephinisches Gesetzbuch .....                                       | 164        |
| (c) Entwurf Martini und Westgalizisches Gesetzbuch .....                                     | 167        |

|   |     |
|---|-----|
| (d) Das ABGB von 1811 .....   | 169 |
| (3) Zusammenfassung .....   | 171 |
| bb) Anwendungsbereich .....   | 172 |
| (1) Einseitig verbindliche Verträge .....   | 173 |
| (2) Zweiseitig verbindliche Verträge .....  | 173 |
| (3) Einseitige Erklärungen .....  | 174 |
| (4) AGB .....   | 174 |
| 2. Auslegung von automatisierten Willenserklärungen .....                           | 177 |
| a) Automatisierte Willenserklärungen im österreichischen Zivilrecht ..              | 177 |
| b) Auslegungsregeln .....   | 178 |
| aa) Anwendbarkeit und Auslegungsmaßstab .....                                       | 178 |
| bb) Die Auslegungsnorm § 915 ABGB .....   | 179 |
| cc) Gang der Auslegung, Auslegungsergebnis .....                                    | 180 |
| dd) Anwendung von § 6 Abs. 3 KSchG? .....   | 180 |
| c) Zusammenfassung .....  | 181 |
| 3. Die Unklarheitenregel in der österreichischen Rechtsprechung .....               | 182 |
| 4. Ergebnis .....   | 182 |
| III. Stellungnahme .....  | 184 |
| <b>D. Lösungsmöglichkeiten <i>de lege lata</i> und <i>de lege ferenda</i></b> ..... | 187 |
| I. Lösungsmöglichkeiten <i>de lege lata</i> .....                                   | 187 |
| 1. Die Auslegungsnorm § 157 BGB .....   | 187 |
| 2. Restriktionsprinzip .....  | 190 |
| a) Allgemein .....  | 190 |
| b) Automatisierte Willenserklärungen .....  | 192 |
| 3. Auslegung <i>contra proferentem</i> .....  | 193 |
| II. Lösungsmöglichkeiten <i>de lege ferenda</i> .....                               | 196 |
| 1. Kodifizierung einer <i>allgemeinen</i> Unklarheitenregel – Gesetzesänderung?     | 196 |
| 2. Kodifizierung einer <i>besonderen</i> Unklarheitenregel – Gesetzesänderung?      | 198 |
| 3. Stellungnahme .....  | 200 |
| III. Ergebnis .....   | 201 |
| <b>E. Zusammenfassung der Ergebnisse</b> .....                                      | 202 |
| <b>Literaturverzeichnis</b> .....   | 209 |
| <b>Stichwortverzeichnis</b> .....   | 218 |

## **Abkürzungsverzeichnis**

|            |   |
|------------|---|
| ABGB       | Allgemeines Bürgerliches Gesetzbuch               |
| Abs.       | Absatz  |
| AGB        | Allgemeine Geschäftsbedingungen                   |
| ALR        | Allgemeines Landrecht für die Preußischen Staaten |
| AT         | Allgemeiner Teil                                  |
| Aufl.      | Auflage   |
| BGB        | Bürgerliches Gesetzbuch                           |
| bspw.      | beispielsweise                                    |
| BT-Drucks. | Bundestag Drucksachen                             |
| Btx        | Bildschirmtext                                    |
| bzw.       | beziehungsweise                                   |
| Drucks.    | Drucksache  |
| EDV        | elektronische Datenverarbeitung                   |
| f./ff.     | folgend(e)  |
| Rn.        | Randnummer  |
| S.         | Seite   |
| sächsBGB   | Sächsisches Bürgerliches Gesetzbuch               |
| v.         | von   |
| z. B.      | zum Beispiel                                      |

# A. Einleitung

## I. Zur Thematik

### 1. Einführung

Kommunikationsprobleme, Missverständnisse oder Mehrdeutigkeiten sind in unserem Alltag allgegenwärtig. Das gesprochene Wort wird oft anders verstanden, als es gemeint ist, hängt doch die Bedeutung der Worte von individuellen Vorstellungen ab.<sup>1</sup> Deshalb kommt es vor, dass einer bestimmten Formulierung von ihrem Verfasser eine andere Bedeutung beigemessen wird als von einem Dritten. In der Rechtswissenschaft erweisen sich solche Missverständnisse bzw. Unklarheiten dann als problematisch,<sup>2</sup> wenn bspw. mittels eines Vertrages eine verbindliche Regelung zwischen den Vertragsparteien geschaffen werden sollte, es jedoch streitig ist, welche Bedeutung einer Willenserklärung oder generell dem Vertrag beigemessen werden soll.

Vor dem Hintergrund der immer schneller fortschreitenden Digitalisierung können Willenserklärungen vermehrt mithilfe automatisierter Systeme abgegeben werden. Für durch Automaten, Roboter oder sonstige Computer abgegebene Willenserklärungen hat sich diesbezüglich der Begriff der „automatisierten Willenserklärung“ etabliert.<sup>3</sup> Zwar besteht Einigkeit dahingehend, dass allein der Mensch die Fähigkeit besitzt, einen rechtsgeschäftlichen Willen zu bilden.<sup>4</sup> Jedoch bedeutet dies nicht, dass die Willenserklärung stets durch einen Menschen erzeugt und/oder abgegeben (§ 130 Abs. 1 BGB) werden muss.<sup>5</sup>

Beispiele für den Einsatz von automatisierten Willenserklärungen in unserem täglichen Leben sind unter anderem Erklärungen vermittelt Fahrkartenautoma-

---

<sup>1</sup> Siehe hierzu *Kötz*, FS Zeuner, 1994, S. 219 ff.; *Wertenbruch*, BGB Allgemeiner Teil, § 9 Rn. 1 ff.

<sup>2</sup> Siehe zu Rechtsproblemen, die aufgrund von sprachlich bedingten Missverständnissen zwischen Parteien entstehen, und die Zuweisung eines „Sprachchirikos“ *Kling*, Sprachchiriken im Privatrechtsverkehr.

<sup>3</sup> *Paulus*, JuS 2019, S. 960 (S. 961 f.).

<sup>4</sup> Willenserklärungen müssen auf ein menschliches Verhalten bzw. genauer gesagt auf einen menschlichen Willen zurückgeführt werden können. Siehe hierzu unter anderem *Wertenbruch*, BGB Allgemeiner Teil, § 6 Rn. 7 ff.; *Stadler*, Allgemeiner Teil des BGB, § 17 Rn. 1 ff.; *MüKoBGB/Einsele*, § 130 Rn. 13 ff.; *BeckOGK BGB/Gomille*, § 130 Rn. 2 ff. Zum Element des Willens bei der Willenserklärung siehe etwa *Eisenhardt*, JZ 1986, S. 875.

<sup>5</sup> Siehe zur elektronischen Willenserklärung etwa den Aufsatz von *Clemens*, NJW 1985, S. 1998.

ten, „smarte“ Drucker oder automatisiert versendete Annahmeerklärungen im Onlinehandel. Grundsätzlich sind diese rechtlich als „normale“ Willenserklärungen zu verstehen und unterfallen insoweit der allgemeinen Rechtsgeschäftslehre.<sup>6</sup> Somit besteht auch bei automatisierten Willenserklärungen das Risiko, dass die Erklärung mehrdeutig bzw. zweifelhaft ist<sup>7</sup> und der Willenserklärung deshalb keine eindeutige Bedeutung beigemessen werden kann. Die automatisierte Willenserklärung wäre mithin auslegungsbedürftig.

Für die Auslegung von automatisierten Willenserklärungen gelten grundsätzlich dieselben Normen wie für „normale“ Willenserklärungen, also die §§ 133, 157 BGB.<sup>8</sup> Daneben hat sich jedoch auch die Ansicht herausgebildet, die AGB-rechtliche Unklarheitenregel des § 305c Abs. 2 BGB analog auf automatisierte Willenserklärungen anzuwenden. Im Zweifelsfall wäre die automatisierte Willenserklärung damit zulasten des jeweils Erklärenden auszulegen.<sup>9</sup>

Dass diese Norm nun im Wege der Analogie auf unklare automatisierte Willenserklärungen anwendbar sein soll, erscheint zweifelhaft. Schließlich findet die Unklarheitenregel des § 305c Abs. 2 BGB dem Wortlaut nach nur auf Ebene des AGB-Rechts Anwendung, sodass, soweit eine AGB-Klausel nach Erschöpfung der Auslegungsregeln immer noch unklar bzw. mehrdeutig ist, sie gegen deren Verwender ausgelegt wird.<sup>10</sup> Eine Ausdehnung auf (automatisierte) Willenserklärungen ist vom Wortlaut nicht gedeckt. Weiter könnte die Analogie insbesondere aus historischen Gesichtspunkten ungewöhnlich erscheinen, da sich der BGB-Gesetzgeber bewusst gegen die Aufnahme einer Unklarheitenregel für Willenserklärungen oder Rechtsgeschäfte entschieden hatte.<sup>11</sup>

<sup>6</sup> BGH NJW 2005, S. 53 (S. 54); Köhler, AcP 182 (1982), S. 117; m.w.N. Paulus, JuS 2019, S. 960.

<sup>7</sup> Beispiele für Unklarheiten sind etwa unterschiedliche Laufzeitregelungen für einen Vertrag in zeitgleich abgeschlossenen Vertragsdokumenten (OLG-Köln NJW-RR 1983, S. 1671 (S. 1672)); die Formulierung einer „Voraussetzung“ lässt im Dunkeln, ob es sich dabei um eine zu erfüllende Vertragspflicht oder um eine (aufschiebende) Bedingung für die Wirksamkeit des Vertrags handeln soll (vgl. BGH NJW-RR 1997, S. 304); die „Bitte“, offensichtliche Mängel sofort zu reklamieren (LG Hamburg CR 2004, S. 136 (S. 137)); Haftungsregeln bezüglich des Verschuldensmaßstabs lassen verschiedene Auslegungen offen; in einem Mietvertrag wird ein Zurückbehaltungs- und Aufrechnungsrecht ausgeschlossen, ohne dass klar wird, ob damit auch das Minderungsrecht ausgeschlossen werden soll (vgl. OLG Düsseldorf NJW-RR 1999, S. 953).

<sup>8</sup> Paulus, JuS 2019, S. 960 (S. 964).

<sup>9</sup> Vgl. MüKoBGB/Busche, § 133 Rn. 25; NK-BGB/Looschelders, § 133 Rn. 89; Grüneberg/Ellenberger, § 133 Rn. 26a; Paefgen, JuS 1988, S. 592 (S. 595); siehe zu Annahme als h.M. Paulus, JuS 2019, S. 960 (S. 964); Wilhelm, WM 2020, S. 1849 (S. 1851); zurückhaltender Janal, AcP 215 (2015), S. 830 (S. 852).

<sup>10</sup> BeckOGK BGB/Bonin, § 305c Rn. 69 ff.; NK-BGB/Kollmann, § 305c Rn. 32 ff.; Jauernig/Stadler, § 305c Rn. 5 ff.; MüKoBGB/Fornasier, § 305c Rn. 29 ff.

<sup>11</sup> Mugdan, Die gesamten Materialien zum Bürgerlichen Gesetzbuch für das Deutsche Reich, Band 1, S. 437; Motive zu dem Entwurfe eines Bürgerlichen Gesetzbuches, Band 1, S. 155.

Da die Auslegung in der Rechtswissenschaft eine besondere Rolle einnimmt,<sup>12</sup> soll insoweit nicht blind dieser „neuen“ Ansicht – der Analogie zu § 305c Abs. 2 BGB – gefolgt werden. Vielmehr hat sich die Ansicht einer rechtlichen Prüfung zu unterziehen, in der insbesondere die Vereinbarkeit der analogen Anwendung von § 305c Abs. 2 BGB auf unklare automatisierte Willenserklärungen mit den Auslegungsgrundsätzen des deutschen Rechts zu untersuchen ist.

Vor diesem Hintergrund drängt sich eine Reihe von Fragen auf: Inwieweit ist die Analogie zu § 305c Abs. 2 BGB für automatisierte Willenserklärungen rechtlich zulässig? Besteht ein Widerspruch zu der ursprünglichen Regelungsabsicht des BGB-Gesetzgebers? Kann die Analogie zu § 305c Abs. 2 BGB zu einem angemessenen Auslegungsergebnis verhelfen? Welche Argumente sprechen für und/oder gegen die Analogie zu § 305c Abs. 2 BGB? Bestehen nicht bereits andere geeignete Auslegungsmaximen, die zu dem gleichen Ergebnis wie eine Analogie zu § 305c Abs. 2 BGB gelangen?

## 2. Rechtlicher Rahmen von automatisierten Willenserklärungen

Die automatisierte Willenserklärung wird definiert als eine Willenserklärung, welche von einem Computerprogramm aufgrund vorheriger manueller Dateneingabe im Anschluss automatisch erzeugt wird.<sup>13</sup> Sie wird demnach nicht unmittelbar von einem Menschen, sondern mittels eines Computerprogramms abgegeben.<sup>14</sup> Dennoch kann die Erklärung stets auf einen menschlichen Willen zurückgeführt werden, da das Computer-/Datenverarbeitungsprogramm nur auf der Grundlage von Voreinstellungen bzw. eines vorgegebenen Programms agiert.<sup>15</sup> Erklärender ist somit derjenige, der das Computer-/Datenverarbeitungsprogramm einsetzt;<sup>16</sup> ihm wird mithin auch die automatisierte Willenserklärung subjektiv zugerechnet.<sup>17</sup>

Automatisierte Willenserklärungen unterstehen grundsätzlich dem gleichen rechtlichen Rahmen wie „normale“ Willenserklärungen.<sup>18</sup> Deshalb sind die allge-

---

<sup>12</sup> Siehe hierzu bspw. Jansen/Zimmermann/Vogelauer, Commentaries on European Contract Laws, S. 754 ff.; Leonhard, AcP 120 (1922), S. 14 ff.

<sup>13</sup> Köhler, BGB Allgemeiner Teil, § 6 Rn. 8; Spindler/Schuster/Spindler, Vorbemerkung §§ 116 ff. BGB Rn. 5; Stadler, Allgemeiner Teil des BGB, § 17 Rn. 32a.

<sup>14</sup> Köhler, BGB Allgemeiner Teil, § 6 Rn. 8; Stadler, Allgemeiner Teil des BGB, § 17 Rn. 32a; Paulus, JuS 2019, S. 960 (S. 962).

<sup>15</sup> Köhler, BGB Allgemeiner Teil, § 6 Rn. 8; Medicus/Petersen, Allgemeiner Teil des BGB, Rn. 256; m.w.N. Paulus, JuS 2019, S. 960 (S. 962).

<sup>16</sup> Paulus, JuS 2019, S. 960 (S. 963).

<sup>17</sup> Medicus/Petersen, Allgemeiner Teil des BGB, Rn. 256; m.w.N. Paulus, JuS 2019, S. 960 (S. 962).

<sup>18</sup> Siehe BGH NJW 2005, S. 53 (S. 54); m.w.N. Köhler, AcP 182 (1982), S. 128, S. 133 f.; Medicus/Petersen, Allgemeiner Teil des BGB, Rn. 256.